1970 மார்ச் 9]

குடியாத்தம் வட்ட அலுவலகம்

* 236 வின. திரு. பி. ஜெயராமன் : மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

குடியாத்தம் தாலுக்கா அலுவலகத்தை விஸ்தரிக்கும் செயற் குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: ஆம்.

திரு. பி. ஜெயராமன் : தலைவர் அவர்களே, குடியாத்தத்திலே தாலுகா அலுவலகம் வெள்ளைக்காரனுடைய ஆட்சியிலே கட்டப் பட்டது. இப்பொழுது அந்த அலுவலகத்திலே பணியாளர்கள் அதிகமாகியிருக்கிற காரணத்தினாலே இடநெருக்கடி ஏற்பட்டு அதிகக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இனியாகிலும் அதை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: இப்பொழுது 5,425 ரூபாய் அளவில் குடியாத்தம் தாலுகா ஆபீஸுக்கு வெளித் திண்ணைகளை விஸ்தரிப்பதற்கான திட்டத்தை அரசாங்கம் அமல்படுத்தும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள் விடைகள் முடிவுற்றன.

(குறிப்பு—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.)

(2) நடைமுறைக் கேள்வி.

நிதிநிலை அறிக்கை மீதான விவாதத்திற்கு அமைச்சர் விடையளித்த பின்னர், உறுப்பினர்களுக்கு விளக்கம் கேட்க வாய்ப் பளிக்காமல், நிதிக் கோரிக்கைகள் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்பட்டது குறித்து.

DR H. V. HANDE : Sir I raise a point of order under rule 83. sub-rule (3), relating to rules 153 and 154, and I request the Speaker to give his ruling under Rule 83 sub-rule (5) which says ' the Speaker may ' if he thinks fit, hear members before he gives a decision thereon'.

This House has been following a convention by which, after the reply by the Finance Minister at the end of the budget discussions, members are given opportunities to extract a few assurances and elicit clarification from the concerned Minister. But unfortunately on Saturday, 7th March 1970, after the Finance Minister's reply was over, in the name of guillotine the demands were immediately put to vote. Nowhere in the rules of procedures is it mentioned that the demands must be put to vote at the stipulated hour. The rules give full freedom to the Speaker. It is therefore the responsibility of the Speaker to take a decision in this matter. It would be a healthy practice if the age-old convention of giving freedom to the members to ask for certain clarification is continued.

Dropping such a procedure is a matter of deep concern to the members on either side of this House. Sir, today a few members may be on this side of the House; tomorrow they may be on the other side of the House, or for that matter some of the members may not come to this House again. The more important thing is to see that not a single privilege or right of the members is taken away, even inadvertently.

Budget discussion is the most important item in the whole year's business of the House. We, in the course of our discussion, raise a number of issues for which we expect a clear-cut or detailed answer from the Finance Minister. For instance, I was trying to seek a clarification from the Finance Minister if he was going to fix a dead-line for the Second Pay Commission report and also the final decision of the Government on the subject of land ceiling.

Sir, by bringing in this new convention, I am robbed of these opportunities, privileges. May I therefore request you, Sir, to let me know if the procedure adopted on last Saturday was in order and whether this House clothed you with any special power to enable you to take such a decision.

Here may I quote presedent ? After the late Hon. C. N. Annadurai's reply to the general discussion on the budget on 27th June 1967, Thiru R. Ponnappa Nadar, rising on a point of clarification, asked "Will the Government repeal the Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Act, as far as the Kanyakumari District is concerned?". I would request that an opportunity is given to the members. Even if the Hon. Speaker cannot give an off-hand answer, I would request him to consult the Party leaders and give us an opportunity to air our views.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதிலே ஒன்னும் பாயின்ட்
10-00 மு.ப. ஆப் ஆர்டர் இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்ததற்குப் பிறகு விளக்கம் பெறுவதற்காக உறுப்பினர்கள் ஒன்றிரண்டு கேள்விகள் கேட்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. அந்த உரிமை யாருக்கும் மறுக்கப்படவே இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் முடித்தபிறகு ஒரு மணிக்குள் ஓட்டுக்கு விடவேண்டுமென்ற முறையை நாம் வைத்திருக்கிறோம். அந்த முறையைத்தான் பின்பற்றியிருக்கிறோம். ஓர் உறுப்பினர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினால் தீர்ப்பளிப்பதற்கு முன்பு உறுப்பினர் என்ன சொல்கிறார் என்று கேட்டுத்தான் அது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரா இல்லையா என்று முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இந்த உரிமையும் எந்த நேரத்திலும் மறுக்கப்படவில்லை. ஓர் உறுப்பினர் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினால் அது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரா இல்லையா என்று பார்த்துத்தான் தீர்ப்பு அளிக்கப்படுகிறது. எனவே நீங்கள் சொல்வதுபோல எந்த விதமான முறைகேடும் இல்லை. இதுபற்றி நாளைக்கு நான் தீர்ப்பு அளிக்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : On a point of clarification, Sir. This convention has been followed in this House as well as the other Houses of the Legislature in India.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எழுப்புகிற பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் மீதா ?

THIRU K. VINAYAKAM : I have raised not a point of order, but a point of clarification. What I am going to say will help you to give a ruling tomorrow morning. It is not as if Dr. Hande is totally wrong. That is not the impression that should be created. In the Mother of Parliaments also, at the hour fixed for guillotine, no other business could be transacted. That we understand. The Speaker could have told the Finance Minister 'At 1 O clock I am going to guillotine the Demands. Please finish your reply ten or fifteen minutes before that'. If I were in your place, I will do the same thing.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நோ, நோ. அதற்காக அமைச்சர் அவர்களை 10 நிமிடம் முன்னதாக முடித்துக் கொள்ளச் சொல்லி உங்களுக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அது அமைச்சர்கள் பேசுகின்ற நிலைமையையும் பொறுத்திருக்கிறது. ஒரு மணிக்குள் முடித்துவிடவேண்டும் என்று தான் சொல்லப் பட்டது. ஆனால் யாருமே அந்தக் கட்டுப்பாட்டிற்குள் நிற்க வில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் நிற்கவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு மணி நேரம் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள்.

திரு. கே. விநயகம் எழுந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள்.

திரு. கே. விநயகம் : உட்காருங்கள் என்று சொல்வதற்கு உங்களுக்கு அதிகாரமிருக்கிறது You are a super human being. கொஞ்சம் பொறுக்கமாட்டேன் என்கிறீர்களே Please listen to me. I have not yet made my point'. நாங்கள் பேசும்பொழுது உட்காரச் சொல்கிறீர்கள். நாங்கள் என்ன சொல்கிறோம் என்று கேட்டுவிட்டு தாங்கள் சொல்லவேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எனக்கு ரூலிங் கொடுக்க வேண்டாம் நீங்கள். பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன் என்ன என்பதைச் சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. விநயகம் : நீங்கள்தான் கில்லட்டின் செய்ய வேண்டும் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'நீங்கள்' என்பது அல்ல. இந்த அவைதான்.

திரு. கே. விநயகம் : ஸ்பீக்கர் தான். நாங்கள்தானே எலெக்ட் பண்ணுகிறோம். எனவே பேரவைத் தலைவர்தான் எல்லாம் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஸ்பீக்கர் தான் சூப்பர், என்று சொல்கிறீர்கள். இல்லை ஹவுஸ் இஸ் சூப்பர். பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமையை இந்த ஹவுஸ்தான் கொடுக்கிறது. எனவே ஹவுஸ்தான் சூப்பர், பேரவைத் தலைவர் அல்ல, இது தெரியாமல் வந்து சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறீர்கள்.

திரு. கே. விநயகம் : சார், இது தெரியாமல் என்று சொல்கிறீர்கள். நீங்கள் வேண்டுமானால் மதர் ஆப் பார்லிமெண்ட் ஆக இருக்கிற இங்கிலாந்துக்கு எழுதிப் பாருங்கள் . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் சூப்பர் அல்ல. இந்த அவைதான் சூப்பர். பேரவைத் தலைவருக்கும் மேலானது இந்த அவை.

திரு. கே. விநயகம் : ஒரு சிம்பலாக இருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது சரி, நீங்கள் சொல்ல வேண்டியதைச் சொல்லுங்கள். அந்த விவகாரத்தில் எல்லாம் நுழைய வேண்டாம்.

திரு. கே. விநயகம் : நீங்கள் கில்லட்டின் செய்வதற்கு முன்னால் பைனான்ஸ் மினிஸ்டரை 5 நிமிடங்களுக்கு முன்னால் முடிக்கச் சொல்லி, உறுப்பினர்கள் அந்த நேரத்திலே கேள்விகள் கேட்க விட்டிருந்தால் இந்த பாயின்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு இடம் இல்லாமல் போயிருக்கும். இனிமேலாவது அந்த முறையைக் கையாள்வார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நேரம் ஒதுக்குவதைப் பொறுத்த வரையில் பேரவைத் தலைவர் ஒதுக்கிய நேரத்தை அப்படியே அத்தனைபேர்களும் கடைப்பிடித்தால் சரியாக இருக்கும். ஒரு மணிக்கு ஓட்டு எடுப்பு நடத்த வேண்டும், எதிர்க்கட்சித் தலைவர் 11 மணிக்குத் தொடங்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. 10 நிமிடங்கள் திரு. பொன்னப்ப நாடார் பேசுவதற்கு வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதற்குப்பிறகு 15 நிமிடம் திரு. பூவராகன் அவர்களுக்கு வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் 10 நிமிடத்தில் நிற்கவில்லை, திரு. பூவராகன் அவர்களும் 15 நிமிடத்தில் நிற்கவில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் 12 மணிக்குள் முடிக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது, அவரும் நிற்கவில்லை. இப்படி இருந்தால் யாரை நான் கட்டுப்படுத்த முடியும்? யாராவது கட்டுப்பாட்டின்கீழ் நிற்கின்றார்களா? நிற்கவில்லையே! அதிகமாக நேரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். திரு. விநயகம் அவர்கள் 20 நிமிடத்திற்குள் முடிக்கவில்லை. ஆகவே, இப்படியெல்லாம் பார்க்கிற நேரத்திலே ஒரு மணிக்கு

வோட்டுக்கு விடவேண்டுமென்று இருப்பதால் எல்லோரும் ஐந்து நிமிடங்கள் குறைத்துக்கொண்டிருந்தால் அதற்கு வழி இருந்திருக்கும் . . . .

திரு. கே. விநாயகம்: தாங்கள் அதைச் செய்யவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் மணி அடித்துத்தான் பார்க்கலாம். மணியடித்தும் நிற்கவில்லையானால் என்ன செய்வது?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: தயவுசெய்து கேட்கவேண்டும். 11 மணிக்கு என்னைப் பேச விட்டிருந்தால் நான் ஒரு மணி நேரத்திற்குள் முடித்திருப்பேன். முதலிலே 1½ மணி நேரம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டேன். அதிலும் என்னுடைய கட்சிக்காரருக்கு 10 நிமிடம் கேட்டேன். இடையிலே ஒருவரை நுழைத்து விட்டீர்கள். சபாநாயகர் அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. நேரம் இல்லாது போய்விட்டது. வரிகளைப்பற்றி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் பேசவில்லையென்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் குற்றச்சாட்டுச் சொன்னார்கள். வெளியே மக்கள் என்ன நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வரியை எல்லாம் ஆதரிக்கிறார்கள் போல் இருக்கிறது என்று நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அசெம்பிளி "டேம்" ஆக இருக்கிறது என்று பத்திரிகையில் எழுதும் நிலைமை இருக்கிறது. வரிகளைப் பற்றியெல்லாம் பேச நேரம் கிடையாது.

(திரு. மார்டின் அவர்கள் வாய்விட்டுச் சிரித்துக் கொண்டிருந்தார்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சிரிப்பதற்கும் ஒரு முறை இருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: எனக்கு, எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு, என்று ஒதுக்கப்பட்டிருந்த நேரம் முழுவதும் கொடுத்திருந்தால் நான் அதைப் பற்றியெல்லாம் பேசியிருக்க முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவரை மட்டும் குற்றஞ் சாட்டவில்லை. அவர், அவருக்கு முன் பேசியவர்கள் யாராக இருந்தாலும் கொடுத்த நேரத்தில் யாரும் முடிக்கவில்லை. இப்போது நீங்கள் மீண்டும் இன்றைய நேரத்தை வீணாக்கிக் கொண்டிருக்கிறீர்களே. பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் முடிவு செய்தபடிதான் நேரம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அப்படியானால் நான் பேசும் நேரத்திலே இரண்டு பேரை ஏன் நுழைக்கிறீர்கள்? பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டி தீர்மானப்படி எதிர்க்கட்சித் தலைவரும், நிதியமைச்சரும் மட்டுந்தான் பேசுவதாக முடிவு செய்யப்பட்டிருந்தது.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

430 நிதிநிலை அறிக்கை மீதான விவாதத்திற்கு அமைச்சர் விடையளித்த பின்னர் உறுப்பினர்களுக்கு விளக்கம் கேட்க வாய்ப்பளிக்காமல், நிதிக் கோரிக்கைகள் வாக்கெடுப்புக்கு விடப்பட்டது குறித்து

[1970 மார்ச் 9

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கடைசி நாள் விவாதம் 7ம் தேதி என்றுதான் முடிவு செய்யப்பட்டிருந்ததே தவிர, எதிர்க் கட்சித் தலைவரும், நிதியமைச்சரும் மட்டுந்தான் பேச வேண்டு மென்று முடிவு செய்யவில்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: அப்படித்தான் முடிவு செய்யப் பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர் கள் வரிகளைப் பற்றியெல்லாம் பேசவில்லை என்று வெளியிலே இருப்பவர்கள் குற்றம் சாட்டுகிறார்கள் என்றும் அதைப் பற்றி எல்லாம் பேச நேரம் இல்லாமல் போய்விட்டது என்றும் சொன்னார் கள். திரு. ஜகஜ்ஜீவன்ராம் வரி பாக்கியைப் பற்றிப் பேச எடுத்துக் கொண்ட நேரத்தை இந்த வரிகளைப் பற்றிப் பேச எடுத்துக் கொண்டிருந்தால் நேரம் கிடைத்திருக்கும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அப்பேர்ப்பட்ட பிரபுக்கள் எல்லாம் வரி கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்பதை உங்களுடைய ஆட்சி யின் நன்மைக்காகத்தான் சொன்னேன். எனக்கு ஒதுக்கிய நேரத்தில் 1½ மணி நேரம் கொடுத்திருந்தால் நிச்சயமாக எல்லா வற்றையும் பேச நேரம் கிடைத்திருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசும்போது நான் பல முறை "நிதிநிலை அறிக்கையைப் பற்றிப் பேசுங்கள், நிதிநிலை அறிக்கையைப் பற்றிப் பேசுங்கள்' என்று சுட்டிக் காட்டினேன். மதுகொள்கையைப் பற்றியும், மற்ற பழைய விவகாரங்களைப் பற்றியும் பேசுகின்ற நேரத்தில் நிதிநிலை அறிக்கை யைப் பற்றிப் பேசுங்கள் என்று சொன்னேன். அவர் பேசவில்லை. அது இந்த அவையின் குற்றமும் அல்ல, நேரம் இல்லாத குற்றமும் அல்ல.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : நாட்டின் அரசியலும் ரொம்ப முக்கியமானது. நிதிநிலை அறிக்கை சமர்ப்பிக்க அடிப்படையாக நாட்டின் அரசியல் நன்றாக இருக்க வேண்டும் அரசியலைக் குழப்ப மான நிலையில் வைத்துக் கொண்டு எப்படி நிதிநிலை அறிக்கை பற்றி மட்டும் பேச முடியும். சபாநாயகர் அவர்கள் எங்கே திருப்பு கிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரிகிறது. நான் இந்த இடத்தில் பேசாமல் வேறு எந்த இடத்தில் பேச முடியும் ? இங்கே பேசினால் தான் ரெக்கார்டு ஆகிறது. 50 வருடத்திற்கு முன்னால் நடந்த சட்ட சபை நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றிக் கூட எடுத்துப் பேசலாம். நீங்கள் இனிமேல் 1967க்கு முன்னால் உள்ள சட்டசபை நிகழ்ச்சிகளைக் "கோட்" பண்ணக்கூடாது என்று சொன்னாலும் சொல்லிவிடுவீர்கள். லைப்ரரி எதற்காக வைத்திருக்கிறார்கள் ? லைப்ரரி வேண்டாமென்று சொல்லிவிடலாமே? ஏன் அதையெல்லாம் பேசக்கூடாது?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதையெல்லாம் பேசுவதற்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு உரிமை இருக்கிறது. விதிமுறைகளுக்கு ஒட்டிப் பேச உரிமை இருக்கிறது. பேசவேண்டிய முக்கியமான கருத்தை பேச முடியவில்லையென்று குற்றம் சாட்டுகின்ற நேரத்தில் அதற்குக் காரணமாக நேரம் இல்லை என்று கூறினீர்கள். அது அல்ல காரணம் என்றுதான் நான் கூறுகிறேன். திருக்குறளில் ஒன்றேமுக்கால் அடியில் எவ்வளவோ கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம்முடைய கருத்திருமன் அவர்களும் ஒரு மணி நேரத்தில் எவ்வளவோ கருத்துக்களைக் கூறியிருக்க முடியும் அல்லவா ?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சுருங்கச் சொல்லி விளங்க வைத்தல் என்ற முறையில்—

"வேலொடு நின்றான் இடுவென் றதுபோலும்
கோலொடு நின்றான் இரவு"

என்று சொன்னேன். அப்படிச் சுருக்கமாகச் சொல்லுவது இப்போதுள்ள ஆட்சிக்குப் போதாது . . .

(3) கவன ஈர்ப்பு.

ஆறுமுகநேரி தாரங்கதாரா இரசாயனப் பணிநிலைய நிர்வாகத்தினருக்கும், தொழிலாளருக்குமிடையே ஏற்பட்ட தகராறு குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 41வது விதியின் கீழ் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு ஒரு உடனடி பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த காரியத்தைக் கொண்டு வருவார்கள்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Labour to a matter of urgent public importance, namely, the dispute between the employees and the employer of the Dhrangadhara Chemical Works, Limited, Sahupuram, Arumuganeri, and the immediate need to settle the same.

* **மாண்புமிகு திரு. கா. வேழவேந்தன்** : திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் உள்ள ஆறுமுகநேரி, தாரங்கதாரா இராசயனப் பணி நிலையத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்கும், ஆத்தூர் தாரங்கதாரா இராசயனப் பணி நிலையத் தொழிலாளர் சங்கத்திற்கும், தாரங்கதாரா இராசாயன பணி நிலைய நிர்வாகத்தினருடன் 1969-ல் தகராறு ஏற்பட்டது. இந்தத் தகராறு 1967-68ம் ஆண்டு மொத்த ஊதியத்தில் 20 சதவீதம் பூரிப்பு ஊதியமாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்பது பற்றியதாகும். நாகர்கோயில் தொழிலாளர் அதிகாரி இது குறித்துச் சமரச ஏற்பாடுகளைச் செய்தார். தொழிலாளர்கள் கோரிய போதுமான விவரங்களையும் விளக்கங்களையும் நிர்வாகத்தினர் கொடுக்கவில்லை. நிர்வாகத்தினர் தாக்கல் செய்த ஐந்